

RESOLUCION N. 00913

“POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CESACIÓN DEL PROCESO SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”.

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, modificada por las resoluciones No. 046 del 13 de enero de 2022 y 00689 del 03 de mayo de 2023 de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que mediante **Resolución No. 0185 del 9 de febrero de 2007**, expedida por el Director de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, se otorgó concesión de aguas subterráneas a favor de la sociedad, **PROMOTORA HOTELERA LIMITADA - PROMOTELES, (hoy, Promotora Hotelera S.A.S)** identificada con NIT. 830.012.538-3, para ser derivada del pozo profundo identificado con el código 13-0014, con coordenadas 05.825.270N/ 101.333960E, ubicado en el predio de la Carrera 15 No. 61-62 de la localidad de Teusaquillo esta ciudad, sitio donde funciona su establecimiento de comercio denominado **RESIDENCIAS EL NUEVO CHALET**, bajo las siguientes condiciones: régimen de bombeo hasta por una cantidad de ochenta y cuatro punto cuatro metros cúbicos diarios (84.4 m³/día), para un tiempo de explotación de ocho (08) horas al día, con un caudal de tres litros por segundo (3.0 lps), por un término de cinco (5) años a partir de su ejecutoria.

Que la citada Resolución fue notificada personalmente el 26 de febrero de 2007 a la señora **MARÍA DIVA MORENO BERNAL**, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.745.970, en su condición de Representante Legal, quedando ejecutoriada el 08 de marzo del 2007.

Que la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo, mediante **Concepto Técnico No. 16422 del 28 de septiembre de 2009**, en el cual se evaluó el Radicado 2008ER60024 del 30 de diciembre de 2008, concluyó el incumplimiento de la Usuaría en materia de aguas subterráneas.

Que a través del **Auto No. 0161 del 13 de enero de 2010**, expedido por el Director de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente se dispuso: *“Iniciar proceso administrativo sancionatorio ambiental en contra de la SOCIEDAD PROMOTORA HOTELERA LIMITADA, en su condición de responsable de la explotación del pozo profundo identificado con el código PZ-13-0014, por la presunta violación de la normativa vigente, contenida en el artículo 4 de la Resolución DAMA 250 de 1997 y el artículo sexto de la Resolución No 0185 del 9 de febrero de 2007, relativa al incumplimiento en la presentación de los niveles hidrodinámicos y de los análisis físico-químicos para los años 2007 y 2008, el incumplimiento de la Resolución 3859 del 6 de diciembre de 2007, por cuanto el sistema de medición instalado no cumple con lo dispuesto en la NTC:1063 y finalmente por no acatar lo establecido en el inciso segundo del artículo quinto de la Resolución 0185 del 9 de febrero de 2007, referente a no presentar el programa de uso eficiente y ahorro del agua, de conformidad con lo expuesto en el Concepto Técnico No. 16422 del 28 de septiembre de 2009 y la parte considerativa del presente Auto.”*

Que el citado Auto fue notificado personalmente el 03 de septiembre de 2010 a la señora MARÍA DIVA MORENO BERNAL, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.745.970, en calidad de Representante Legal de PROMOTORA HOTELERA LIMITADA - PROMOTELES, (hoy, Promotora Hotelera S.A.S) identificada con NIT. 830.012.538-3,

Que de acuerdo con consulta se encuentra debidamente publicado en la página del Boletín legal el día 05 de abril de 2023 y comunicado al Procurador Delegado para Asuntos Ambientales y Agrarios, por medio del oficio con radicado 2023EE66046 del 28 de marzo de 2023.

Que mediante **Auto No. 2871 del 29 de mayo de 2014**, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente —SDA, formuló a la sociedad **PROMOTORA HOTELERA S.A.S (antes Promotora Hotelera Limitada)**, con NIT. 830.012.538-3, los siguientes cargos:

"CARGO PRIMERO.- *Para el año 2007, no presentar los parámetros físicoquímicos de Amoníaco, DBO, Dureza, Aceites y Grasas, Oxígeno, Salinidad y Sólidos Suspendidos; mientras que para el año 2008 no presentó los correspondientes a Hierro, Amoníaco, Alcalinidad, Dureza total y Coliformes, incumpliendo de manera presunta lo dispuesto en el artículo sexto de la Resolución 0185 del 9 de febrero de 2007 y el artículo 4 de la Resolución 250 de 1997, expedida por el DAMA.*

CARGO SEGUNDO.- *No presentar los niveles hidrodinámicos para el año 2010, trasgrediendo presuntamente lo dispuesto en el artículo 4 de la Resolución 250 de 1997, expedida por el DAMA.*

CARGO TERCERO.- *No presentar el informe solicitado en el numeral segundo del artículo quinto de la Resolución 0185 del 9 de febrero de 2007 respecto al sistema de medición, razón por la cual se vulnera presuntamente la disposición antes mencionada así como la Resolución 3859 de 2007.*

CARGO CUARTO.- *No presentar los avances del Programa de Uso Eficiente y Ahorro del Agua, correspondientes a los años 2007 y 2008, trasgrediendo de manera presunta lo dispuesto en la Ley 373 de 1997.”*

Que dicho acto administrativo se notificó por edicto, el cual se fijó el día 19 de noviembre de 2014 y desfijo el 25 de noviembre de 2014, previo envío del citatorio con radicado 2015EE182214 del 3 de noviembre de 2014, a través de la guía de envío No. RN69158370CO de la empresa de envíos y servicios postales 472.

Que una vez consultado en el sistema FOREST, se evidenció que el representante legal o quien haga sus veces de la sociedad PROMOTORA HOTELERA S.A.S (antes Promotora Hotelera Limitada), con NIT. 830.012.538-3, no presentó escrito de descargos, ni aportó o solicitó la práctica de pruebas que estimara pertinentes y conducentes.

Que una vez consultado el número de NIT 830.012.538-3, en la página de Registro único empresarial y social, se evidencia que la sociedad se encuentra CANCELADA, por liquidación a través del Acta No. 033 de la asamblea de accionistas del 16 de septiembre de 2013, por medio de la cual se aprobó la cuenta final de liquidación de la sociedad, inscrita el 31 de octubre de 2013 bajo el No. 01778303 del libro IX.

II. CONSIDERACIONES JURIDICAS

Que de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 8, 79 y 80 de la Constitución Nacional, es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica, fomentar la educación para el logro de estos fines, planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.

Que el artículo 8 y el numeral 8 del canon 95 de la misma Carta, establecen como obligación de los particulares, proteger los recursos naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano.

Que el artículo 31 de la Ley 99 de 1993 *“por la cual se crea el Ministerio del Medio Ambiente, se reordena el Sector Público encargado de la gestión y conservación del medio ambiente y los recursos naturales renovables, se organiza el Sistema Nacional Ambiental, SINA”,* en el literal 2 establece:

“Ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme a los criterios y directrices trazadas por el Ministerio del Medio Ambiente...”

Que el artículo 70 ibídem, señala: *“La entidad administrativa competente al recibir una petición para iniciar una actuación administrativa ambiental o al comenzarla de oficio dictará un acto de iniciación de trámite que notificará y publicará en los términos de los artículos 14 y 15 del Código Contencioso Administrativo (hoy artículo 67 de la Ley 1437 del 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo)”*.

Que mediante la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental en la República de Colombia, se determinó que el Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y que la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades, a través del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los Grandes Centros Urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los Establecimientos Públicos Ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002, la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, la Armada Nacional, los Departamentos, Municipios y Distritos.

Que, a su vez, el artículo 5 de la misma ley, establece que se considera infracción en materia ambiental, toda acción u omisión que constituya violación a las disposiciones ambientales vigentes y a las contenidas en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente; de igual manera, constituye infracción ambiental la comisión de daño al medio ambiente.

Que, en lo que respecta al inicio del proceso sancionatorio ambiental, el artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, establece que dicho procedimiento administrativo lo iniciará la Autoridad Ambiental, *“con el fin de verificar los hechos u omisiones presuntamente constitutivos de infracción a las normas ambientales”*.

Que, es pertinente señalar, que, si el operador jurídico encuentra un yerro o una situación irregular en el desarrollo del procedimiento administrativo sancionatorio, cuenta con la posibilidad jurídica de corregir dicha situación, en garantía del debido proceso y en procura de la efectividad de los derechos sustanciales.

Que, por tal razón, el artículo 9 de la Ley 1333 de 2009, dispone:

“Artículo 9. Causales de cesación del procedimiento en materia ambiental. Son causales de cesación del procedimiento las siguientes:

1o. Muerte del investigado cuando es una persona natural

2o. Inexistencia del hecho investigado.

3o. Que la conducta investigada no sea imputable al presunto infractor.

4o. Que la actividad esté legalmente amparada y/o autorizada.”

III. CONSIDERACIONES DE LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL FRENTE AL CASO EN CONCRETO

Que una vez consultado el expediente **SDA-08-2013-1062**, se pudo evidenciar que mediante **Auto No. 00161 del 13 de enero de 2010**, se ordenó Iniciar Procedimiento Sancionatorio Administrativo de Carácter Ambiental en contra de la sociedad PROMOTORA HOTELERA S.A.S (antes Promotora Hotelera Limitada), con NIT. 830.012.538-3, domiciliada en la ubicada en la

carrera 15 No. 61-62 (Nomenclatura Actual) de Bogotá D.C, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales.

Que, de otra parte, vislumbrando las páginas web de la entidad “Registro Único Empresarial y Social - RUES”, se advierte que la persona Jurídica investigada en el proceso sancionatorio de la referencia, que el estado de su afiliación aparece “CANCELADO”, por liquidación a través del Acta No. 033 de la asamblea de accionistas del 16 de septiembre de 2013, por medio de la cual se aprobó la cuenta final de liquidación de la sociedad, inscrita el 31 de octubre de 2013 bajo el No. 01778303 del libro IX.

Que, una vez establecido lo anterior, resulta pertinente hacer alusión, que la Cancelación de la matrícula mercantil y liquidación, supone la desaparición de la sociedad como persona jurídica.

En concepto de la Superintendencia de Sociedades, la cancelación de la matrícula mercantil conduce a que la sociedad pierda capacidad jurídica para contratar, en el entendido que la cancelación definitiva solo procede cuando previamente se ha inscrito la cuenta final de liquidación, momento a partir del cual la sociedad pierde la calidad de comerciante y, como consecuencia de la liquidación, desaparece como persona jurídica para todos los efectos legales.

Ahora bien, el artículo 31 de la Ley 1727 de 2014, establece para las cámaras de comercio la depuración de la base de datos del Registro Único Empresarial y Social (RUES), relacionada con la disolución y liquidación de la sociedad, previo trámite de liquidación del patrimonio social. A partir de ese momento, desaparece como persona jurídica y en tal virtud, no tiene capacidad para contratar ni con el estado ni con personas naturales o jurídicas de ninguna índole.

Que el Magistrado ponente **Dr. RODRIGO ESCOBAR GIL**. A través de Sentencia T-974/03 manifestó:

“El ordenamiento jurídico colombiano consagra la figura del registro mercantil, como el sistema destinado a asegurar el orden y la confianza pública en las relaciones jurídicas, mediante la anotación, actualización y certificación que una entidad especializada hace de aquellos actos, hechos o circunstancias que puedan interesar a terceros y cuya importancia jurídica impone el derecho a acceder libremente a esa información.

*En este contexto, se reconocen tres finalidades básicas en el ordenamiento jurídico para el registro mercantil, a saber: (i) Da **publicidad** a los actos, hechos o circunstancias que exige la ley, verbi gracia, el artículo 28 del Código de Comercio establece algunos de los actos y documentos sometidos a registro; (ii) Sirve como **solemnidad** para el perfeccionamiento de ciertos actos o para la formación de algunas personas jurídicas, tal y como lo dispone el artículo 71 de la Ley 222 de 1995, en relación con las empresas unipersonales y, por último; (iii) Es una herramienta para la producción de consecuencias en el **campo probatorio**, por ejemplo, (a) el artículo 6° del Código de Comercio, supone la prueba de la costumbre mercantil como fuente principal del derecho comercial, a través del testimonio de por lo menos, “cinco comerciantes idóneos inscritos en el registro mercantil”; (b) el artículo 13 del mismo estatuto, dispone que se presume “para todos los efectos legales” que una persona es comerciante, cuando “se halle inscrita en el registro mercantil”; (c) el artículo 117, señala que la existencia*

y representación legal de una sociedad se prueba con el certificado de existencia de la Cámara de Comercio donde se hayan hechos los registros correspondientes; y, a su vez, (d) los artículos 164 y 442 del Código de Comercio determinan que "para todos los efectos legales", se conservarán como representantes legales y revisores fiscales de una sociedad, "las personas inscritas en la cámara de comercio del domicilio o social (...) mientras no se cancele dicha inscripción mediante el registro de un nuevo nombramiento o elección".

Así mismo la doctrina y la jurisprudencia ha sostenido: *"la representación de una sociedad permite proyectar jurídicamente del campo formal del derecho escrito (estatutos y ley) al campo real de la vida de los negocios, la personalidad jurídica de un ente societario. Con ello, se garantiza la eficacia de dicho derecho fundamental reconocido expresamente en la Constitución (art. 14 C.P), que implica la facultad de todas las personas de ejercer su capacidad de adquirir derechos y de contraer obligaciones. La Corte - sobre la materia - ha precisado que:*

"(...) En el campo de las relaciones jurídicas que se presentan entre los particulares, tiene especial relevancia el derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica (C.P. artículo 14), el cual consiste en la capacidad reconocida a todas las personas para ejercer derechos y contraer obligaciones, no sólo de contenido extrapatrimonial sino también de carácter económico. Así las cosas, no basta con sostener que una persona es sujeto de derecho, si no le es posible desarrollar los atributos que ello comporta. Sólo puede reconocerse a una persona como sujeto de derecho, si se le permite participar en la vida negocial y en el tráfico jurídico de una sociedad, ya que dichas circunstancias se convierten en las herramientas apropiadas e indispensables para poder satisfacer necesidades y ejercer los atributos derivados de la propia personalidad.

Por este motivo, la Constitución Política garantiza expresamente el derecho de todos a participar en la vida económica (Artículos 2° y 333) y, a su vez, el derecho internacional dispone que dicha participación constituye, no sólo un derecho intangible de las personas sino también una garantía estructural del 'ius cogens'(...)." (Sentencia T-468 de 2003. M.P. Rodrigo Escobar Gil).

Que, al margen de lo citado, y de lo encontrado en el sistema de Registro Único Empresarial y Social (RUES), fue posible evidenciar que en virtud de la Ley 1116 de 2006 mediante el Acta No. 33 de la Asamblea de accionistas del 16 de septiembre de 2013, por medio de la cual se aprobó la cuenta final de liquidación de la sociedad, fue inscrita el 31 de octubre de 2013. La sociedad se encuentra Liquidada.

Por otra parte, y una vez establecido que la cancelación de la matrícula trae como consecuencia la extinción de la vida social, es decir, dejar de desarrollar el objeto social para la cual se constituyó, es igualmente importante establecer, que para el caso en cuestión, la cesación del procedimiento aludida, contenida en el numeral 1) del artículo 9 de la Ley 1333 de 2009 que a saber prescribe **" Muerte del investigado cuando es una persona natural."**, no contempla o regula explícitamente la situación que se presenta con la empresa en cuestión, sin embargo, permite la ley una cualificación adicional, dicho de otro modo, permite hacer uso de la analogía legis en contraste con la analogía juris, tal como lo establece el Magistrado Ponente: Dr. CARLOS GAVIRIA DIAZ en Sentencia No. C-083/95 sobre la Analogía:

“La analogía es la aplicación de la ley a situaciones no contempladas expresamente en ella, pero que sólo difieren de las que sí lo están en aspectos jurídicamente irrelevantes, es decir, ajenos a aquéllos que explican y fundamentan la ratio juris o razón de ser de la norma. La consagración positiva de la analogía halla su justificación en el principio de igualdad, base a la vez de la justicia, pues, en función de ésta, los seres y las situaciones iguales deben recibir un tratamiento igual. Discernir los aspectos relevantes de los irrelevantes implica, desde luego, un esfuerzo interpretativo que en nada difiere del que ordinariamente tiene que realizar el juez para determinar si un caso particular es o no subsumible en una norma de carácter general. La analogía no constituye una fuente autónoma, diferente de la legislación. El juez que acude a ella no hace nada distinto de atenerse al imperio de la ley. Su consagración en la disposición que se examina resulta, pues, a tono con el artículo 230 de la Constitución.”

Que, así las cosas, dicho esto, por analogía jurídica se aplicara la causal de cesación de procedimiento contenida en el numeral 1) del artículo 9 de la Ley 1333 de 2009 que a saber prescribe **"Muerte del investigado cuando es una persona natural."** teniendo en cuenta que la PROMOTORA HOTELERA S.A.S (antes Promotora Hotelera Limitada), con NIT. 830.012.538-3 ubicado en la ubicada en la carrera 15 No. 61-62 en esta ciudad (actualmente cancelada y liquidada), no es sujeto derecho y obligaciones, por tanto, no puede ostentar la calidad de sujeto procesal dentro del presente procedimiento sancionatorio ambiental; como consecuencia de lo anteriormente citado, se ordenará cesar el proceso sancionatorio ambiental iniciado en contra de la presunta infractora, dentro de este procedimiento sancionatorio ambiental iniciado a través del Auto No. 0161 del 13 de enero de 2010, bajo expediente SDA-08-2013-1062.

IV. COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

Que, el artículo 5° del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 2° numeral 1 de la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, modificada por las Resoluciones 046 del 2022 y 00689 del 2023, se delegó en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de:

1. *Expedir los actos administrativos de trámite y definitivos relacionados con los procesos sancionatorios de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente.”*

Que, en mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - Declarar la cesación del procedimiento sancionatorio de carácter ambiental, iniciado mediante el **Auto No. 0161 del 13 de enero de 2010**, en contra de la PROMOTORA HOTELERA S.A.S (antes Promotora Hotelera Limitada), con NIT. 830.012.538-3 ubicado en la carrera 15 No. 61-62 en esta ciudad (actualmente cancelada y liquidada), de

conformidad con lo establecido en el artículo 23 y el numeral 1 del artículo 9 de la Ley 1333 de 2009, en atención lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Publicar la presente resolución en el Boletín Legal Ambiental de la entidad, en cumplimiento del artículo 29 de la ley 1333 de 2009, en concordancia con el Artículo 73 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO TERCERO. - Ejecutoriada la presente resolución, procédase al archivo del expediente **SDA-08-2013-1062**, de la Secretaría Distrital de Ambiente, por el Grupo interno del Trabajo de Notificaciones y Expedientes (GITNE) de esta Entidad.

ARTÍCULO CUARTO. - Comunicar esta decisión a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, conforme lo dispone el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO QUINTO. - Contra el presente acto administrativo procede recurso de reposición, el cual podrá ser interpuesto personalmente y por escrito ante la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación, con el lleno de los requisitos establecidos en los artículos 75 a 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo Ley 1437 de 2011, y el artículo 23 de la Ley 1333 de 2009.

Expediente: SDA-08-2013-1062.

COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los 30 días del mes de mayo del año 2023



RODRIGO ALBERTO MANRIQUE FORERO
DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:

ADRIANA PAOLA ZAMBRANO GONZALEZ

CPS:

CONTRATO 20230082
DE 2023

FECHA EJECUCION:

05/04/2023

Revisó:

ADRIANA PAOLA ZAMBRANO GONZALEZ

CPS:

CONTRATO 20230082
DE 2023

FECHA EJECUCION:

05/04/2023

LAURA CATALINA MORALES AREVALO

CPS:

CONTRATO 20230086
DE 2023

FECHA EJECUCION:

12/04/2023

Aprobó:

Firmó:

RODRIGO ALBERTO MANRIQUE FORERO

CPS:

FUNCIONARIO

FECHA EJECUCION:

30/05/2023